



ÜGYSZÁM: VFEO-467/5/2015  
ÜGYINTÉZŐ: Slenker Endre, Bagi Attila  
TELEFON: 06-1-459-7777; 06-1-459-7773  
TELEFAX: 06-1-459-7766; 06-1-459-7985  
E-MAIL: mekh@mekh.hu; slenkere@mekh.hu; bagia@mekh.hu

**HATÁROZAT SZÁMA: 5604/2015.**

**TÁRGY:** A 444/2006. számú kiserőművi összevont engedély 2. számú módosítása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) meghozta az alábbi

#### HATÁROZATOT:

A Hivatal a **Bakonyi Bioenergia Kft.** (8400 Ajka, Gyártelep hrsz. 1961.; Cégjegyzékszám: 19-09-507082, adószám: 13084824-2-19, a továbbiakban: **Engedélyes**) kérelmében foglaltaknak helyt ad, és a 444/2006. számú határozattal kiadott, többször módosított kiserőművi összevont engedélyt (a továbbiakban: Engedély) az alábbiak szerint **módosítja**:

- I.1. E határozat kiadásával egyidejűleg az Engedély 8. számú melléklete helyébe e határozat 1. számú melléklete lép.
- I.2. Az Engedély e határozattal nem érintett részei változatlan tartalommal maradnak hatályban.
- II. Amennyiben az Engedélyes a jelen Határozat tárgyát képező vagy azt érintő beruházáshoz kapcsolódóan a jelen határozatban figyelembe vettől eltérő mértékű, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 11. §-ának (5) bekezdése szerinti egyéb támogatásra válik jogosulttá, úgy azt a Hivatalnak köteles 8 napon belül bejelenteni (a támogatás mértékét igazoló hiteles dokumentumokat csatolva) és köteles kérelmezni a kötelező átvétel alá eső villamos energia mennyiségének és a kötelező átvétel időtartamának módosítását. Kérelméhez köteles mellékelni az elnyert támogatási összeget is figyelembe vevő módosított üzleti tervét.

Az Engedélyes a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 1. mellékletének B) 119. pontja szerinti (400 eFt, azaz négyszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Hivatalnak egyéb eljárási költségről nem kellett rendelkeznie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes 30 MW beépített teljesítőképességű, biomassza tüzelésű erőműve a kereskedelmi üzemét 2004. március 1-jén kezdte meg, a széntüzelésű működésről történő átalakítást követően. Az Engedélyes a megújuló energiaforrásból megtermelt villamos energiát kezdettől a kötelező átvételi rendszerben értékesítette.

Az 50 MW-nál kisebb erőművekben történő villamosenergia-termelést a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXXIX. törvény 36. §-a tette engedélyköteles tevékenységgé, mely 2005. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A Hivatal jogelődje, a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban együttesen: Hivatal) 2006. augusztus 10-én a 444/2006. számú határozattal kiserőművi összevont engedélyt adott az Engedélyesnek, amelynek 8. számú melléklete a megújuló energiaforrásból előállított villamos energia kötelező átvétel keretében történő értékesítését 2010. december 31-ig tette lehetővé, 195 GWh/év maximális mennyiség mellett.

A Hivatal 904/2009. számú határozatával a kötelező átvételi jogosultság időtartamát 2015. december 31-ig kiterjesztette az éves mennyiség változatlanul hagyása mellett.

A Hivatal 356/2010. számú határozatával az Engedély időbeli hatályát 2020. december 31-ig meghosszabbította.

Az Engedélyes 2014. szeptember 19-én érkezett beadványában a VET 171. § (6) bekezdésére hivatkozva kérte a kötelező átvételi jogosultság meghosszabbítását, amit a Hivatal 2717/2014. sz. határozatával elutasított.

Az Engedélyes 2015. augusztus 26-án érkezett beadványában [VFEO-467/1/2015] a megújuló energiaforrások felhasználásával kapcsolatos költségek meg nem térülésére hivatkozva újra kérte a kötelező átvételi jogosultságának 2020. december 31. napjáig történő meghosszabbítását. Az Engedélyes beadványát 2015. szeptember 09-én érkezett levelével [VFEO-467/3/2015] kiegészítette.

A VET 91. § alapján az engedélyben foglaltakat – a körülmények jelentős megváltozása esetén – az engedélyes kérelmére módosítani lehet. A Hivatal 904/2009. sz. határozatának indokolásából kiolvasható, hogy a kötelező átvételi jogosultság meghatározásakor a Hivatal korlátozó tényezőként vette figyelembe azt, hogy az

Engedély akkor még csak 2015.12.31-ig volt hatályos. Időközben az Engedély hatálya 2020.12.31-ig meghosszabbításra került a Hivatal 356/2010. sz. határozatával, amit a Hivatal a körülmények jelentős megváltozásaként értékelt.

A VET 11. § (4) bekezdése alapján nem piaci áron történő kötelező átvétel legfeljebb az adott beruházás adott átvételi árak melletti megtérüléséig lehetséges.

A KÁTR 6. § (8) bekezdése szerint a Hivatal energiaforrásonként és termelési eljárásokként számítja ki a megtérülési időt a névleges teljesítmény, a technológiai sajátosságok, az ésszerű telephelyválasztás, a legkisebb költség elve és a legjobb elérhető technológia alapján megvalósított és működtetett beruházások (hazai és nemzetközi) adatainak, valamint a kérelmezőre vonatkozó, KÁTR szerinti átvételi árak figyelembevételével. A beruházás egyedi jellegére tekintettel a Hivatal az Engedélyes által benyújtott üzleti tervet vette alapul. A Hivatal a megtérülés számításának módszertani kereteit honlapján közzétette.

A KÁTR 6. § (9) bekezdése szerint:

*„(9) A megtérülési idő számítása során vegyes tüzelés esetében az alábbi indokolt költségeket is figyelembe kell venni:*

*a) a bezárással kapcsolatban felmerült indokolt költségeket a kötelező átvételi jogosultság teljes időtartamára számított megújuló energiaforrás arányában, különösen a jogszabályban előírt környezetvédelmi kötelezettségek, valamint a munka törvénykönyvében előírt kötelezettségek végrehajtásához szükséges indokolt költségeket;*

*b) a kötelező átvételi jogosultság megszűnése után a vegyes tüzelés érdekében beépített berendezések maradványértékét, azok elbontásának indokolt költségeit és mindazon indokolt költségeket, amelyek az eredeti (vegyes tüzelés nélküli) állapot visszaállítása érdekében merülnek fel.”*

A KÁTR 1. § (3) bekezdés c) pontja szerint vegyes tüzelésről akkor beszélhetünk, ha ugyanazon technológiai (primer-energiaátalakítási) folyamatban biomassza, biogáz vagy hulladékból nyert energia továbbá megújuló energiaforrástól vagy hulladéktól eltérő energiaforrás felhasználása történik. Az Engedélyes Hivatalhoz benyújtott adatai szerint fosszilis energiahordozót (szenet) és biomasszát is felhasznál a termeléshez, így vegyes tüzelésű erőműnek minősül. Az Engedélyes a fentiek alapján a megtérülés számításakor kérte figyelembe venni az eredeti, vegyes tüzelés nélküli állapot visszaállításának költségeit, melyek tervei szerint az Engedély hatályának lejártát követően, 2021-ben merülnének fel.

A KÁTR 6. § (10) bekezdése alapján amennyiben egy adott beruházás a VET 11. §-ának (5) bekezdése szerinti egyéb támogatásban is részesül, akkor a Hivatal az adott beruházás esetében módosított megtérülési időt határoz meg. A VET 11. § (6) bekezdésének megfelelően a megtérülés számításban figyelembevételre kerültek az azon kibocsátási egységekből eredő hasznok, amelyekhez az Engedélyes térítés nélkül jutott. Az Engedélyes nyilatkozott arról, hogy egyéb támogatást nem vett igénybe és nem is tervez igénybe venni.

A Hivatal az Engedélyes üzleti tervéhez kapcsolódóan a következő tételekre vonatkozóan alkalmazott korrekciót:

- infláció (az MNB 2015. júniusi inflációs jelentése és az MNB középtávú inflációs

célja alapján);

- a vegyes tüzelés nélküli állapot visszaállításának költsége (a 0. (2004.) évre került figyelembevételre, 2004. évi értékre diszkontálva);
- zagytározási költség (annuitás alapján egyenletesen elosztva);
- adófizetés.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes kérelme nem ütközik a VET 11. § (4) bekezdése szerinti korlátba és a kötelező átvétel időtartamát és a kötelező átvétel alá eső villamos energia mennyiségét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg.

E határozatot a Hivatal a VET 159. § (1) bekezdés 1. pontjában és (3) bekezdés 7. pontjában foglalt hatáskörében eljárva adta ki.

E határozat a VET 11. § (4)-(6); 80. § (6) és a 91. § (1) és (3) bekezdéseiben, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: VET Vhr.) 82. §-ában, a KÁTR 6. §-ában, valamint a Díjrendelet 1. melléklet B) 119. pontjában foglalt rendelkezéseken alapul.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés d) pont *dd)* és *de)* alpontjai alapján kellett rendelkezni.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja jelen döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A perindítás határideje a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 330. § (2) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont *da)* alpontja és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg.

A határozat közzétételét a Hivatal a VET 168. § (9) bekezdése és a VET Vhr. 118. §-a alapján rendelte el.

Budapest, 2015. szeptember 29.

  
dr. Dorkóta Lajos  
elnök

**Kapják:**

Bakonyi Bioenergia Kft.	1 példány
MAVIR Zrt. (tájékoztatásul)	1 példány
MEKH Villamosenergia-felügyeleti és Árszabályozási Főosztály	1 példány
MEKH Elemzési és Statisztikai Főosztály	1 példány
MEKH Irattár	1 példány

**Módosított  
8. számú melléklet**

a Bakonyi Bioenergia Kft. Engedélyéhez

A biomasszából, mint megújuló energiaforrásból előállított villamos energia kötelező átvételének utolsó napja **2020. december 31.**

A biomasszából, mint megújuló energiaforrásból előállított villamos energia kötelező átvétel alá eső mennyisége a 2010. január 1-jétől 2020. december 31-ig terjedő időszakra összesen **2 144 450 MWh** (átlagosan 194 950 MWh éves mennyiséget figyelembe véve).

A kötelező átvételi árak a KÁTR 4. § (1) bekezdésén (azaz a KÁTR 1. sz. mellékletének 1. a) pontja szerinti bázisárakon) alapulnak.

